

**Contact gegevens indiener:**

Stichting Blaarthem  
p/a Humperdincklaan 55  
5654PB Eindhoven  
[voorzitter@stichtingblaarthem.nl](mailto:voorzitter@stichtingblaarthem.nl)  
mobiel 0653221355

**Aan:**

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Postbus 20011  
2500 EA Den Haag

**Zaaknummer:**

**Betreft:** Beroepschrift tegen het vaststellingsbesluit van het TAM-omgevingsplan  
"Doorstroming Eindhoven-Veldhoven (HOV4)"

**Plancode:** NL. IMRO.0772.024HOV4Eindhoven-0301

**Datum:** 6 augustus 2026

Geachte Voorzitter,

Bij dezen stelt Stichting Blaarthem, statutair gevestigd te Eindhoven, ingeschreven in het handelsregister onder nummer 17266285, formeel **beroep** in tegen het besluit van de gemeenteraad van Eindhoven van 16 juni 2026 tot vaststelling van het TAM-omgevingsplan "Doorstroming Eindhoven-Veldhoven (HOV4)".

Het bestreden vaststellingsbesluit is genomen in strijd met het motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel of de wettelijke verplichting tot het waarborgen van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving. De stichting voert daartoe de volgende inhoudelijke beroepsgronden aan:

## **Grond 1: Onjuiste verkeersafwikkeling, miskenning wegcategorieën en strijd met CROW-richtlijnen**

Het omgevingsplan voorziet in de realisatie van een vrijliggende HOV4-busbaan op de Karel de Grotelaan. Volgens de plantoelichting en de Nota van Zienswijzen heeft de gemeenteraad besloten het tracédeel van de Karel de Grotelaan binnen de Ring af te waarderen naar een GOW30 (Gebiedsontsluitingsweg 30 km/u), waarbij het gemotoriseerde verkeer wordt ingesnoerd naar één rijstrook per richting. Het tracédeel van de Karel de Grotelaan buiten de Ring behoudt daarentegen de status van een GOW50 (50 km/u), maar verliest eveneens de helft van de capaciteit voor autoverkeer.

De stichting stelt dat de gemeenteraad hiermee de landelijke CROW-Handreiking voorlopige inrichtingskenmerken GOW30 en het CROW-Afwegingskader 30 km/h onjuist heeft toegepast. Er wordt een onhoudbare flessenhals gecreëerd bij de overgang van de GOW50 (buiten de Ring) naar de GOW30 (binnen de Ring). De weg behoudt de feitelijke verkeersintensiteit van een grote ontsluitingsweg, waardoor de GOW30-inrichting niet geloofwaardig is en de verkeersveiligheid opoffert. Het passeren van deze nationale richtlijnen leidt tot een objectief onveilige verkeerssituatie.

Dit leidt tot een direct, onacceptabel neveneffect voor de aangrenzende woonwijken. De Humperdincklaan, Brahmslaan, Offenbachlaan, Schumannstraat, Busonilaan en Rubinsteinlaan zijn juridisch gekwalificeerd als ETW30 (Erftoegangsweg 30 km/u); pure woonstraten die uitsluitend zijn bedoeld voor bestemmingsverkeer en verblijf. Door het vastlopen van de Karel de Grotelaan (binnen de Ring) zal een substantiële stroom zoek- en sluipverkeer door deze kwetsbare assen worden gedwongen. Er ontstaat een onbeheersbaar waterbedeffect binnen de wijk, waarbij het verkeer ook uitwijkt naar de smalle en historische Botstraat en Laagstraat.

De gemeenteraad heeft bij deze ingrijpende verkeersafwenteling volledig miskend dat de autonome verkeersdruk in deze zones al explosief toeneemt door de vastgestelde binnenstedelijke verdichtingsopgave. De raad negeert hierbij de cumulatieve effecten van het nabijgelegen nieuwbouwproject INCK (ca. 400 woningen), en ook de vastgestelde verdichtingslocaties en ingrijpende transformatieplannen aan de Laagstraat (68 wooneenheden) en de Hoogstraat (16 wooneenheden).



De raad miskent bovendien dat voor een groot deel van deze straten — in het bijzonder de Botstraat, Busonilaan, en de Laagstraat tot en met de Rubinsteinlaan — door de gemeente, op expliciet en officieel aanvragen van de bewoners zelf, een strikt parkeervergunningenregime is ingevoerd om de leefbaarheid en parkeercapaciteit te beschermen. De bewoners betalen leges voor deze vergunningen en bezitten hiermee een op basis van gewekt vertrouwen verkregen recht op een gereguleerde openbare ruimte. Door de massale introductie van sluipverkeer slibben de openbare wegen en parkeervakken volledig dicht, waardoor de bewoners hun betaalde parkeerrechten niet langer veilig en effectief kunnen uitoefenen en hun woningen onbereikbaar dreigen te worden.

#### **Flagrante schending vertrouwensbeginsel en weigering handhaving eerder beleid:**

De raad passeert met dit besluit moedwillig het eerder gesloten bestuurlijke akkoord dat destijds door twee wethouders met de wijk is overeengekomen. In dit, bindende, akkoord werd expliciet toegezegd dat het winkelplein (ter hoogte van de Action en de winkel aan de Keizer Karel V Singel) volledig fysiek zou worden afgesloten van de interne woonstraten in de wijk om de hardnekkige verkeers- en parkeeroverlast definitief te beëindigen. Zelfs in het huidige, recent ter inzage gelegde Ontwerp Gebiedskader Kop van Blaarthem (juli 2026) erkent de raad dat deze winkels “drukken op de leefbaarheid van Blaarthem”. Het nu goedkeuren van een infrastructureel plan dat dit winkelplein juist openhoudt als doorstroom-as voor sluipverkeer, is hiermee in directe strijd met het vertrouwensbeginsel en getuigt van een innerlijk tegenstrijdige en onzorgvuldige belangenafweging.

De gecumuleerde druk legt een onevenredige, gevaarlijke en fysiek onmogelijke belasting op de interne infrastructuur van de gehele wijk. De raad heeft de effectiviteit van de voorgestelde herinrichting (zoals drempels) zwaar overschat en heeft nagelaten aan te tonen hoe de vitale verblijfsfunctie, de parkeerbaarheid en de verkeersveiligheid van deze woonstraten onder deze gecombineerde druk gewaarborgd blijven. Dit vormt een flagrante schending van de eis tot een "evenwichtige toedeling van functies aan locaties" (artikel 4.2 Omgevingswet).

#### **Grond 2: Onjuiste geluidmetingen en ernstige aantasting leefklimaat**

Door het verplaatsen van het reguliere autoverkeer naar een knelpunt en het schrappen van de eerder aan de bewoners toegezegde beschermende infrastructuur (zoals de ventweg), neemt de geluids- en trillinghinder voor de woningen aan de rand van de wijk Blaarthem (o.a. maar niet enkel Humperdincklaan, Brahmslaan) toe.

Het akoestisch onderzoek dat ten grondslag ligt aan het besluit houdt onvoldoende rekening met deze indirecte verkeersverschuivingen, het optrekkende en afremmende verkeer bij de gecreëerde flessenhals, de verkeerstoename vanuit het project INCK en de genoemde verdichtingslocaties aan de Laagstraat en Hoogstraat, en de cumulatieve geluidsbelasting op de gevels van de omwonenden. Dit is in strijd met de instructieregels van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving (Bkl) ten aanzien van geluid. Er is sprake van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat.

### **Grond 3: Onrechtmatige toepassing en motivering van Bijlage 23**

In het besluit wordt verwezen naar de specifieke maatregelen en rapportages in Bijlage 23 van de plantoelichting. De stichting stelt dat de daarin opgenomen effectbeoordelingen (onder andere met betrekking tot de m.e.r.-beoordeling) en de compensatie van het op grote schaal te kappen groen aan de Karel de Grotelaan ernstige methodologische tekortkomingen bevatten.

De gemeenteraad heeft de kritieke conclusies uit Bijlage 23 selectief overgenomen om het project te rechtvaardigen, terwijl de negatieve effecten voor de directe leefomgeving en de natuurwaarden (zoals fijnstof en stikstof) in de aangrenzende woonwijken worden gebagatelliseerd. Hierdoor is het besluit op dit punt niet dragend gemotiveerd (artikel 3:46 Awb).

### **Grond 4: Onvoldoende beoordeling van cumulatieve effecten**

In paragraaf 4.1.2 van de aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling wordt geconcludeerd dat "geen sprake is van relevante cumulatie met andere projecten in de directe omgeving van het plangebied". Deze conclusie wordt echter niet inhoudelijk onderbouwd. Niet wordt aangegeven welke andere ruimtelijke ontwikkelingen zijn onderzocht, noch op welke wijze de mogelijke gezamenlijke milieueffecten zijn beoordeeld.

Dit is opmerkelijk, omdat de aanmeldnotitie zelf vermeldt dat cumulatie met andere projecten een expliciet beoordelingscriterium vormt binnen de m.e.r.-beoordeling.

Ten tijde van de vaststelling van het TAM-omgevingsplan HOV4 waren reeds concrete gebiedsontwikkelingen in voorbereiding binnen hetzelfde stadsdeel, waaronder het **Gebiedskader Kop van Blaarthem en Genderdal** en het **Gebiedskader Blaarthem en Genderdal Midden**. Beide gebiedskaders zijn bovendien reeds tijdens het HOV4-traject voorbereid en zijn door de gemeenteraad als ontwerp vastgesteld in de eerstvolgende raadsvergadering na de vaststelling van het TAM HOV4. Hieruit blijkt dat deze ontwikkelingen op dat moment voldoende concreet en voorzienbaar waren om bij de beoordeling van de cumulatieve effecten te worden betrokken.



De gemeente heeft echter nagelaten inzichtelijk te maken welke gevolgen de samenloop van het HOV4-project met deze gebiedsontwikkelingen kan hebben voor onder meer verkeer, parkeerdruk, geluid, luchtkwaliteit, groenstructuren, de leefbaarheid en de ruimtelijke kwaliteit van Gestel, Genderdal en Blaarthem. Zonder een dergelijke analyse kan niet worden vastgesteld dat cumulatieve milieueffecten daadwerkelijk zijn uitgesloten.

De enkele, niet nader gemotiveerde stelling dat geen sprake is van relevante cumulatie voldoet daarom niet aan de eisen van een zorgvuldige m.e.r.-beoordeling. Het besluit is daarmee onvoldoende zorgvuldig voorbereid en ontoereikend gemotiveerd, hetgeen in strijd is met artikel 3:2 en artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht. De conclusie dat geen relevante cumulatieve effecten bestaan, kan daarom niet zonder nader onderzoek aan het besluit ten grondslag worden gelegd.

### **Grond 5: Natuur**

In bijlage 10 Natuurtoets staan dat een aantal dingen gedaan moeten worden. Verder onderzoek op meerdere momenten. Waarbij dit dus kennelijk gedaan is nadat het plan is vastgesteld (als je kijkt naar wanneer het plan opgeleverd is en in welke maand dit uitgevoerd moet worden). In feite waren er dus bepaalde dingen nog niet onderzocht rondom beschermde diersoorten. Eigenlijk wordt er dus gewerkt met onduidelijkheden rondom mogelijk jaarrond beschermde diersoorten, o.a. het blauwe kader op bladzijde 12 van 48 (en verder) daarvan een samenvatting.

### **Grond 6: Schending van het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel ten aanzien van de borging van de leefbaarheid en ruimtelijke kwaliteit (art. 3:2 en 3:46 Awb)**

Zie hiervoor bijlage 3

### **Grond 7: Het onrechtmatig passeren van een minder belastend alternatief (Plan/ Variant 4)**

Bij de voorbereiding van het HOV4-tracé is Plan 4 (Variant 4) volledig uitgewerkt. Dit alternatief voorziet in een infrastructurele inrichting waarbij de doorstroming van het openbaar vervoer op de Karel de Grotelaan wordt gegarandeerd zónder dat dit leidt tot de extreme verkeersafwenteling, flessenhalzen en leefbaarheidsverslechtering in de omliggende woonstraten. Uit de projectdocumentatie blijkt dat Plan 4 technisch, financieel en ruimtelijk uitstekend haalbaar is.



De gemeenteraad stelt ten onrechte dat Plan 4 moet worden afgewezen. Door vast te houden aan het huidige, zeer schadelijke tracéontwerp passeert de raad een reëel, minder belastend alternatief dat recht doet aan zowel de HOV4-doelstellingen als de belangen van de omwonenden. De weigering om te kiezen voor dit evenredige alternatief vormt een schending van het evenredigheidsbeginsel (artikel 3:4 lid 2 Awb), nu de nadelen van het gekozen plan voor de omwonenden onevenredig groot zijn in verhouding tot het met het besluit te dienen doel.

#### **Grond 8: Schending van de wettelijke participatieverplichting en het zorgvuldigheidsbeginsel**

Subsidiair stelt de stichting dat het besluit onzorgvuldig is voorbereid, nu de wettelijk verplichte participatie ten tijde van de vaststelling van het omgevingsplan nog niet was afgerond. Dit blijkt onomstotelijk uit het officiële plandocument b\_NL.IMRO.0772.024HOV4Eindhoven-0301\_23.pdf. Op bladzijde 15 van dit document wordt immers expliciet erkend dat de participatie met de omgeving ten aanzien van deze plannen *"nog verder moet plaatsvinden"*.

Onder de Omgevingswet is burgerparticipatie geen vrijblijvende formaliteit achteraf, maar een essentieel onderdeel van de belangenafweging voorafgaand aan de besluitvorming (artikel 16.55 Omgevingswet). Door een definitief besluit te nemen waarin vitale infrastructurele wijzigingen worden vastgelegd, terwijl het participatietraject met de direct omwonenden volgens de eigen stukken nog moet worden opgestart of afgerond, heeft de gemeenteraad de belangen van de bewoners niet tijdig en volwaardig kunnen wegen.

Het overlaten van participatie aan de uitvoeringsfase – nadat de juridische kaders al onwrikbaar zijn vastgesteld – degradeert de inspraak van burgers tot een formaliteit achteraf. Dit levert een flagrante schending op van het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 Awb) en de motiveringsplicht (artikel 3:46 Awb), nu het besluit is genomen op basis van een onvolledig en nog lopend besluitvormingsproces.

#### **Grond 9: Strijd met het rechtszekerheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel (onvoldoende bepaaldheid)**

De stichting voert aan dat het bestreden besluit ook in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel (artikel 3:2 en 3:46 Awb). Uit de overgelegde plandocumenten blijkt dat het exacte aantal woningen en de bouwdichtheid in het plangebied nog volstrekt ongewis zijn. De definitieve invulling hiervan is immers afhankelijk gesteld van een nog te kiezen verkeersvariant en nader te sluiten privaatrechtelijke overeenkomsten met externe vastgoedbeleggers.

Onder de Omgevingswet dient een omgevingsplan te voorzien in een stabiel en rechtszeker toetsingskader voor burgers en omwonenden. Door de feitelijke en juridische uitvoerbaarheid op deze cruciale punten – die rechtstreeks van invloed zijn op de leefbaarheid, parkeerdruk en verkeersveiligheid in de wijk – door te schuiven naar de toekomst, is het thans voorliggende besluit onvoldoende bepaald. De gemeenteraad heeft hiermee in feite een blanco cheque afgegeven en heeft nagelaten de cumulatieve effecten van de verdichting vooraf deugdelijk in kaart te brengen. Het besluit mist daardoor een dragende en deugdelijke motivering.

## Conclusie

Gelet op de bovenstaande gronden heeft de gemeenteraad van Eindhoven niet kunnen komen tot een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en is het besluit onzorgvuldig voorbereid en gebrekkig gemotiveerd.

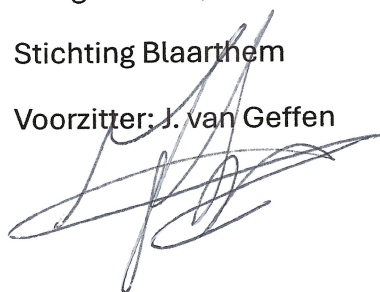
Stichting Blaarthem verzoekt de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dan ook om:

1. Het beroep gegrond te verklaren;
2. Het besluit tot vaststelling van het TAM-omgevingsplan "Doorstroming Eindhoven-Veldhoven (HOV4)" te vernietigen;
3. De gemeenteraad te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,

Stichting Blaarthem

Voorzitter: J. van Geffen



Penningmeester: R. van der Linden



Bijlagen:

1. Statuten Stichting Blaarthem
2. Gemeentebblad, vastgestelde wijzingen omgevingsplan TAM-omgevingsplan Doorstroming Eindhoven-Veldhoven (HOV4)
3. Grond 6: Schending van het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel ten aanzien van de borging van de leefbaarheid en ruimtelijke kwaliteit (art. 3:2 en 3:46 Awb)

Afkortingen:

- TAM, Tijdelijke Alternatieve Maatregel
- HOV, Hoogwaardig Openbaar vervoer
- Awb, Algemene wet bestuursrecht
- CROW, Centrum voor Regelgeving en Onderzoek in de Grond-, Water- en Wegenbouw en de Verkeerstechniek.
- GOW50, GebiedsOntsluitingsWeg (max. 50km)
- GOW30, GebiedsOntsluitingsWeg (max.30km)
- ETW30, ErfToegangsWeg (max. 30 km)
- Bkl. Besluit Kwaliteit Leefomgeving
- m.e.r., milieueffectrapportage



## Vastgestelde wijziging omgevingsplan TAM-omgevingsplan Doorstroming Eindhoven-Veldhoven (HOV4)

Met ingang van 2 juli 2026 tot en met 12 augustus 2026 kan beroep worden ingesteld tegen het besluit van de raad van 16 juni 2026 tot het vaststellen van het TAM-omgevingsplan Doorstroming Eindhoven-Veldhoven (HOV4).

### Wijziging omgevingsplan

Met de voorgenomen ontwikkeling worden diverse mobiliteits-maatregelen genomen. De maatregelen betreffen de realisatie van de HOV-4 busverbinding met deels vrijliggende busbanen, ongelijkvloerse kruisingen voor voetgangers en fietsverkeer en een veilige en snelle oost-west fietsverbinding.

### Terinzagelegging

De wijziging omgevingsplan gemeente Eindhoven ligt ter inzage van 1 juli 2026 tot en met 12 augustus 2026. Bekijk deze wijziging via de link

<https://resolver.omgevingswet.overheid.nl/viewer/document?documentId=NL.IMRO.0772.024HOV4Eindhoven-0301>

### Beroep kan worden ingesteld door:

- iedereen die eerder een zienswijze heeft ingediend tegen het ontwerpbesluit van het TAM-omgevingsplan Doorstroming Eindhoven-Veldhoven (HOV4);
- een belanghebbende die niet eerder een zienswijze heeft ingediend tegen het ontwerpbesluit van het TAM-omgevingsplan Doorstroming Eindhoven-Veldhoven (HOV4);
- een niet-belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest, dan wel niet op tijd is geweest om een zienswijze tegen het ontwerpbesluit van het TAM-omgevingsplan Doorstroming Eindhoven-Veldhoven (HOV4) in te dienen.

Een schriftelijk beroepschrift kunt u indienen bij:

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

### Voorlopige voorziening en inwerkingtreding

Het besluit van de raad tot het vaststellen van het TAM-omgevingsplan Doorstroming Eindhoven-Veldhoven (HOV4) treedt in werking met ingang van 30 juli 2026.

Degene die beroep heeft ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State om een voorlopige voorziening vragen. De rechter beoordeelt of het verzoek om een voorlopige voorziening leidt tot schorsing van het besluit van de raad.

Een verzoek om een voorlopige voorziening te treffen kunt u indienen bij:

de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

U kunt ook digitaal beroep instellen of een voorlopige voorziening aanvragen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk voor de mogelijkheden op de website <https://www.raadvanstate.nl/overrvs/bestuursrechtspraak/hoger-beroep>

Eindhoven 16 juni 2026

69494/VS/IvA

**STATUTENWIJZIGING STICHTING**

Heden, zeventien maart tweeduizend twee en twintig, verscheen te Nuenen voor mij, mr -----  
 MAARTEN LOUIS SEGERS, notaris gevestigd te Nuenen, Gerwen en Nederwetten: -----  
 mevrouw Ingeborg Hélène Allegonda van Aerle-van Vroenhoven, woonplaats kiezende ten kantore  
 van Schäfer Notarissen, gevestigd te 5611 LV Eindhoven, Ruusbroedlaan 28 en mede kantoorhou-  
 dende te 5671 GA Nuenen, Park 34-36, geboren te Helmond op zes april negentienhonderd vijf en  
 zeventig. -----

De comparante verklaarde: -----

- dat op negen en twintig oktober tweeduizend negen (29-10-2009) werd opgericht de te Eind-  
 hoven gevestigde en aldaar aan de Fallastraat 9 (postcode 5654 SK) kantoorhoudende stich-  
 ting: **Stichting Blaarthem** – hierna te noemen de stichting – ingeschreven in het Handelsre-  
 gister van de Kamer van Koophandel onder nummer 17266285; -----
- dat in de op tien maart tweeduizend twee en twintig (10-03-2022) gehouden vergadering van  
 het bestuur op rechtsgeldige wijze is besloten de statuten van de stichting te wijzigen; -----
- dat zij, comparante, in die gemelde vergadering volmacht heeft gekregen om de -----  
 statutenwijziging notarieel vast te leggen; -----
- dat van het vorenstaande blijkt uit de notulen van die vergadering, van welke notulen een -----  
 kopie aan deze akte zal worden gehecht; -----
- dat ter uitvoering van voormeld besluit de statuten van de stichting gewijzigd luiden als volgt:  
**"Naam en Zetel** -----

**Artikel 1** -----

1. De stichting draagt de naam: **Stichting Blaarthem**. -----
2. Zij heeft haar zetel in de gemeente Eindhoven. -----

**Doel** -----**Artikel 2** -----

1. De stichting heeft ten doel: -----
  - a. het behouden en verbeteren van de leefbaarheid in de wijk Blaarthem van de -----  
 gemeente Eindhoven. -----
  - b. het verrichten van alle verdere handelingen, die met het vorenstaande in de ruimste --  
 zin verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn. -----
2. De stichting tracht haar doel te verwezenlijken met gebruikmaking van alle wettige -----  
 middelen. -----

**Bestuur** -----**Artikel 3** -----

1. Het bestuur van de stichting bestaat uit ten minste drie leden. Het aantal bestuursleden -  
 wordt - met inachtneming van het in de vorige zin bepaalde - door het bestuur met -----  
 algemene stemmen vastgesteld. -----
2. De bestuurders worden benoemd en geschorst door het bestuur. Het bestuur (met -----  
 uitzondering van het eerste bestuur, waarvan de leden in functie worden benoemd) kiest  
 uit zijn midden een voorzitter, een secretaris en een penningmeester. De diverse functies  
 kunnen ook door één persoon worden vervuld. -----
3. De bestuurders worden benoemd voor een periode van drie jaar. Zij treden af volgens ---  
 een door het bestuur op te maken rooster. Een volgens het rooster aftredend bestuurder  
 is onmiddellijk en onbeperkt herbenoembaar. De in een tussentijdse vacature benoemde  
 bestuurder neemt op het rooster van aftreden de plaats in van degene in wiens vacature  
 hij werd benoemd. -----



- 2 -

4. Bij het ontstaan van een (of meer) vacature(s) in het bestuur, zullen de overblijvende --- bestuursleden met algemene stemmen (of zal het enige overblijvende bestuurslid) binnen twee maanden na het ontstaan van de vacature(s) daarin voorzien door de benoeming -- van een (of meer) opvolger(s). -----  
Ingeval van één of meer vacatures in het bestuur behoudt het bestuur zijn ----- bevoegdheden. -----
5. De bestuursleden ontvangen geen beloning voor hun werkzaamheden. Zij hebben wel --- recht op vergoeding van de door hen in de uitoefening van hun functie gemaakte kosten.
6. Ingeval van ontstentenis of belet van een bestuurder blijven de overige bestuurders met het bestuur belast. Bij ontstentenis of belet van alle bestuurders, berust het bestuur van de stichting tijdelijk bij één door het bestuur daartoe voor onbepaalde tijd aangewezen -- persoon. -----

#### **Bestuur: taken en bevoegdheden** -----

##### **Artikel 4** -----

1. Het bestuur is belast met het besturen van de stichting. -----
2. Het bestuur is niet bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten tot ----- verkrijging, vervreemding en bezwaring van registergoederen, tenzij het besluit wordt --- genomen met algemene stemmen van alle in functie zijnde bestuurders. -----
3. Het bestuur is niet bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten, waarbij de stichting zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van een ander verbindt. -----
4. Erfstellingen mogen slechts onder het voorrecht van boedelbeschrijving worden ----- aanvaard. -----
5. Het bestuur is bevoegd commissies en adviesorganen (voor een bepaalde tijd) aan - ---- en/of in te stellen. De taken en bevoegdheden hiervan stelt het bestuur vast en worden - nader geregeld in een reglement als bedoeld in artikel 10. -----

#### **Bestuur: vergaderingen** -----

##### **Artikel 5** -----

1. De vergaderingen van het bestuur worden gehouden in Nederland op de plaats als bij de oproeping is bepaald. -----
2. Jaarlijks binnen zes maanden na afloop van het boekjaar wordt een vergadering van het bestuur (de jaarvergadering) gehouden, waar in elk geval aan de orde komt de ----- vaststelling van de balans en de staat van baten en lasten. Daarnaast wordt elk kwartaal een vergadering gehouden. -----
3. Voorts worden vergaderingen gehouden, wanneer één van de bestuurders daartoe de --- oproeping doet. -----
4. De oproeping tot een vergadering geschiedt ten minste zeven dagen tevoren, de dag van de oproeping en die van de vergadering niet meegerekend, door middel van een ----- oproepingsbrief. -----
5. Een oproepingsbrief vermeldt, behalve plaats en tijdstip van de vergadering, de te ----- behandelen onderwerpen. -----
6. De vergaderingen worden geleid door de voorzitter. Indien deze afwezig is voorzien de -- aanwezige bestuurders in de leiding van de vergadering. -----
7. De secretaris notuleert de vergadering. Bij afwezigheid van de secretaris wordt de ----- notulist aangewezen door degene die de vergadering leidt. De notulen worden ----- vastgesteld en getekend door degenen, die in de vergadering als voorzitter en notulist --- hebben gefungeerd. De notulen worden vervolgens bewaard door de secretaris. -----
8. Toegang tot de vergaderingen van het bestuur hebben de in functie zijnde bestuurders -- en degenen die daartoe door het bestuur zijn uitgenodigd. -----

#### **Bestuur: besluitvorming** -----

##### **Artikel 6** -----

1. Het bestuur kan in een vergadering alleen besluiten nemen indien de meerderheid van de in functie zijnde bestuurders aanwezig of vertegenwoordigd is. -----



Een bestuurder kan zich in een vergadering door een andere bestuurder laten -----  
 vertegenwoordigen nadat een schriftelijke, ter beoordeling van de voorzitter van de -----  
 vergadering voldoende, volmacht is afgegeven. Een bestuurder kan daarbij slechts voor -  
 één andere bestuurder als gevolmachtigde optreden. Is in een vergadering niet de -----  
 meerderheid van de in functie zijnde bestuurders aanwezig of vertegenwoordigd dan ----  
 wordt een tweede vergadering bijeengeroepen, te houden niet eerder dan twee en niet -  
 later dan vier weken na de eerste vergadering. In deze tweede vergadering kan ongeacht  
 het aantal aanwezige of vertegenwoordigde bestuurders worden besloten omtrent de ----  
 onderwerpen welke op de eerste vergadering op de agenda waren geplaatst. Bij de -----  
 oproeping tot de tweede vergadering moet worden vermeld dat en waarom nu wel een -  
 besluit kan worden genomen ongeacht het aantal aanwezige of vertegenwoordigde -----  
 bestuurders. -----

2. Zolang in een vergadering alle in functie zijnde bestuurders aanwezig zijn, kunnen -----  
 geldige besluiten worden genomen over alle aan de orde komende onderwerpen, mits ---  
 met algemene stemmen, ook al zijn de door de statuten gegeven voorschriften voor het  
 oproepen en houden van vergaderingen niet in acht genomen. -----
3. Het bestuur kan met algemene stemmen ook buiten vergadering besluiten nemen. Van --  
 een aldus genomen besluit wordt door de secretaris een relaas opgemaakt, dat na mede-  
 ondertekening door de voorzitter als notulen wordt bewaard. -----
4. Iedere bestuurder heeft het recht tot het uitbrengen van één stem. -----  
 Voor zover deze statuten geen grotere meerderheid voorschrijven worden -----  
 bestuursbesluiten genomen met volstrekte meerderheid van de geldig uitgebrachte -----  
 stemmen. -----
5. Alle stemmingen in een vergadering geschieden mondeling, tenzij één of meer -----  
 bestuurders vóór de stemming een schriftelijke stemming verlangen. -----  
 Schriftelijke stemming geschiedt bij ongetekende, gesloten briefjes. -----  
 Een stemming over personen dient altijd schriftelijk en anoniem te gebeuren. -----
6. Blanco stemmen worden beschouwd als niet te zijn uitgebracht. -----
7. Een bestuurder neemt niet deel aan de beraadslaging en besluitvorming als hij daarbij ---  
 een direct of indirect persoonlijk belang heeft dat tegenstrijdig is met het belang van de -  
 stichting. Wanneer alle bestuurders of de enige bestuurder een tegenstrijdig belang heeft  
 en hierdoor geen bestuursbesluit kan worden genomen, dan zijn of is de betreffende ----  
 bestuurders toch bevoegd om deel te nemen aan beraadslagingen en de besluitvorming -  
 en is het bestuur bevoegd het besluit op deze wijze te nemen. Het bestuur legt dan -----  
 schriftelijk vast welke overwegingen aan het besluit ten grondslag liggen. -----
8. In alle geschillen omtrent stemmingen beslist de voorzitter van de vergadering. -----

#### **Bestuur: einde bestuurslidmaatschap** -----

##### Artikel 7 -----

Het bestuurslidmaatschap van een bestuurder eindigt: -----

- a. door zijn overlijden of indien de bestuurder een rechtspersoon is, door haar ontbinding of  
 indien zij ophoudt te bestaan; -----
- b. door het verlies van het vrije beheer over zijn vermogen; -----
- c. door zijn aftreden (al dan niet volgens het in artikel 3 bedoelde rooster van aftreden); ----
- d. door ontslag hem verleend door de gezamenlijke overige bestuurders; -----
- e. door ontslag op grond van artikel 2:298 Burgerlijk Wetboek. -----

#### **Vertegenwoordiging** -----

##### Artikel 8 -----

1. Het bestuur vertegenwoordigt de stichting. -----
2. De vertegenwoordigingsbevoegdheid komt mede toe aan twee gezamenlijk handelende -  
 bestuurders. -----
3. Tegen een handelen in strijd met artikel 4 lid 2 en 3 kan door derden beroep worden ----  
 gedaan. -----
4. Het bestuur kan volmacht verlenen aan één of meer bestuurders, alsook aan derden, om

de stichting binnen de grenzen van die volmacht te vertegenwoordigen. -----

## **Boekjaar en jaarstukken** -----

### **Artikel 9** -----

1. Het boekjaar van de stichting is gelijk aan het kalenderjaar. -----
2. Het bestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de stichting en van alles -----  
betreffende de werkzaamheden van de stichting, naar de eisen die voortvloeien uit deze  
werkzaamheden, op zodanige wijze een administratie te voeren en de daartoe behorende  
boeken, bescheiden en andere gegevensdragers op zodanige wijze te bewaren, dat -----  
daaruit te allen tijde de rechten en verplichtingen van de stichting kunnen worden -----  
gekend. -----
3. Het bestuur is verplicht jaarlijks binnen zes maanden na afloop van het boekjaar de -----  
balans en de staat van baten en lasten van de stichting te maken, op papier te stellen en  
vast te stellen. De balans en de staat van baten en lasten worden onderzocht door een --  
door het bestuur aangewezen deskundige. Deze deskundige brengt omtrent zijn -----  
onderzoek verslag uit aan het bestuur. -----
4. Het bestuur is verplicht de in de voorgaande leden bedoelde boeken, bescheiden en -----  
andere gegevensdragers gedurende zeven jaren te bewaren. -----
5. De op een gegevensdrager aangebrachte gegevens, uitgezonderd de op papier gestelde  
balans en staat van baten en lasten, kunnen op een andere gegevensdrager worden -----  
overgebracht en bewaard, mits de overbrenging geschiedt met juiste en volledige -----  
weergave der gegevens en deze gegevens gedurende de volledige bewaartijd -----  
beschikbaar zijn en binnen redelijke tijd leesbaar kunnen worden gemaakt. -----

## **Reglement** -----

### **Artikel 10** -----

1. Het bestuur is bevoegd een reglement vast te stellen, waarin die onderwerpen worden --  
geregeld, die naar het oordeel van het bestuur (nadere) regeling behoeven. -----
2. Het reglement mag niet met de wet of deze statuten in strijd zijn. -----
3. Het bestuur is bevoegd het reglement te wijzigen of te beëindigen. -----
4. Op de vaststelling, wijziging en beëindiging van het reglement is het bepaalde in artikel -  
11 lid 1 van toepassing. -----

## **Statutenwijziging** -----

### **Artikel 11** -----

1. Het bestuur is bevoegd deze statuten te wijzigen. Een besluit tot statutenwijziging moet -  
met een meerderheid van tenminste twee/derde van het aantal uitgebrachte stemmen --  
worden genomen in een vergadering waarin tenminste twee/derde van alle bestuurders -  
aanwezig of vertegenwoordigd is. -----
2. De wijziging moet op straffe van nietigheid bij notariële akte tot stand komen. Iedere ----  
bestuurder afzonderlijk is bevoegd de desbetreffende akte te verlijden. -----
3. De bestuurders zijn verplicht een afschrift van de notariële akte van wijziging en de -----  
gewijzigde statuten neer te leggen bij het handelsregister. -----

## **Ontbinding en vereffening** -----

### **Artikel 12** -----

1. Het bestuur is bevoegd de stichting te ontbinden. -----
2. Op het besluit van het bestuur tot ontbinding is het bepaalde in artikel 11 lid 1 van -----  
overeenkomstige toepassing. -----
3. Indien het bestuur besluit tot ontbinding zal het liquidatiesaldo worden aangewend ten --  
behoefte van een algemeen nut beogende instelling met een gelijksoortige doelstelling.---
4. Na ontbinding geschiedt de vereffening door de bestuurders, tenzij bij het besluit tot ----  
ontbinding anderen tot vereffenaars zijn aangewezen. -----
5. Na afloop van de vereffening blijven de boeken en bescheiden van de ontbonden -----  
stichting gedurende de bij de wet voorgeschreven termijn onder berusting van de door --  
de vereffenaars aangewezen persoon. -----
6. Op de vereffening zijn overigens de bepalingen van Titel 1, Boek 2 van het Burgerlijk ----



- 5 -

Wetboek van toepassing -----

**Slotbepalingen** -----**Artikel 13** -----

1. In alle gevallen, waarin zowel de wet als deze statuten niet voorzien, beslist het bestuur.
2. Onder schriftelijk wordt in deze statuten verstaan elk via de gangbare -----  
communicatiekanalen overgebracht bericht, waarvan uit geschrift blijkt, waaronder ook --  
berichtgeving langs elektronische weg valt." -----

**Slot** -----

De comparante is mij, notaris, bekend. -----

WAARVAN AKTE in minuut is verleden ter plaatse en op de datum in het hoofd van deze akte -----  
vermeld. De zakelijke inhoud van de akte is aan haar opgegeven en toegelicht. De comparante ----  
heeft verklaard tijdig voor het verlijden van de akte van de inhoud daarvan te hebben kennis -----  
genomen, te zijn gewezen op de gevolgen die voor haar uit de akte voortvloeien en op volledige --  
voorlezing van de akte geen prijs te stellen. Deze akte is beperkt voorgelezen en onmiddellijk -----  
daarna ondertekend, eerst door de comparante en vervolgens door mij, notaris. -----  
(Volgt ondertekening)

VOOR AFSCHRIFT:


**Schäfer Notarissen**

Postbus 109 - 5600 AC Eindhoven

telefoon: 040-2660660

e-mail: info@notarisnodig.nl - internet: www.notarisnodig.nl



### **Bijlage 3 grond 6 beroepschrift:**

#### **Schending van het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel ten aanzien van de borging van de leefbaarheid en ruimtelijke kwaliteit (art. 3:2 en 3:46 Awb)**

##### **1. Het standpunt van verweerder in het TAM-omgevingsplan**

In de plantoelichting en de motivering van het bestreden TAM-omgevingsplan stelt verweerder dat de leefbaarheid in het wijkdeel Blaarthem (inclusief het gebied van de Kop van Blaarthem en Genderdal Midden) is gewaarborgd. Verweerder redeneert dat de realisatie van de HOV4-infrastructuur leidt tot een noodzakelijke 'modal shift' (mobiliteitstransitie) waarbij het autoverkeer afneemt ten gunste van hoogwaardig openbaar vervoer. Daarnaast wordt gesteld dat de herinrichting van de wegas een kwaliteitsimpuls voor de openbare ruimte betekent. Tot slot hanteert verweerder het standpunt dat de specifieke leefbaarheidseffecten van de aangrenzende gebiedsontwikkelingen pas getoetst hoeven te worden bij de latere, afzonderlijke besluitvorming voor die woningbouwlocaties.

##### **2. Onjuiste en selectieve feitenconstatering (Schending art. 3:2 Awb)**

Stichting Blaarthem betoogt dat deze motivering berust op een miskennis van de feitelijke situatie en een onvolledige belangenafweging. Verweerder schetst een theoretische en papieren werkelijkheid die haaks staat op de ruimtelijke effecten in de praktijk.

- **Toename van wijk breed zoek- en sluipverkeer:**  
De infrastructurele ingrepen voor de HOV4-busbaan (waaronder het herinrichten van de hoofdaders zoals de Karel de Grotelaan, de Keizer Karel V-singel en de reconstructie van de cruciale rotonde-knooppunten) beperken de doorstroming en de afslag- en keermogelijkheden voor het reguliere autoverkeer. Dit leidt in de praktijk niet tot een directe afname van autogebruik, maar tot een onmiddellijke verplaatsing ervan. Het verkeer — inclusief het bestemmingsverkeer voor de wijkcentra en omliggende winkels — wordt hierdoor dwingend de kwetsbare, interne woonstraten van Blaarthem in geleid. De leefbaarheid en verkeersveiligheid in heel de wijk verslechteren hierdoor navenant.
- **Onomkeerbare aantasting van de groen- en leef structuur:**  
Onder de noemer van een 'kwaliteitsimpuls' faciliteert het plan in werkelijkheid een grootschalige kap van volwassen houtopstanden en de versnippering van de bestaande groenstructuren langs de assen van Blaarthem. Dit groen fungeert momenteel als een essentiële buffer tegen fijnstof en geluidhinder voor de dichtbevolkte woonomgeving. De geboden compensatieregeling is louter abstract en compenseert het acute verlies aan leefbaarheid en biodiversiteit op wijkniveau niet.

### 3. Het onterecht opknippen van de leefbaarheidstoets (De 'Salami-tactiek')

Verweerder probeert de leefbaarheidstoets juridisch te isoleren door te stellen dat de effecten van de intensieve binnenstedelijke verdichting (de ca. 1.300 geplande woningen in de aangrenzende gebiedskaders) pas in een later stadium aan de orde komen. Dit is rehtens onjuist en in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

De HOV4-busbaan en de gebiedskaders Blaarthem zijn communicerende vaten: de busbaan wordt aangelegd om de enorme verdichting te faciliteren, en de verdichting kan enkel plaatsvinden dankzij de HOV4-ontsluiting. Door de leefbaarheidseffecten nu niet in samenhang te beoordelen, creëert verweerder een voldongen feit. Als de HOV4-infrastructuur eenmaal onherroepelijk vaststaat, is de verkeersruimte en milieugebruiksruimte in de wijk Blaarthem definitief begrensd. Bij de latere beoordeling van de woningbouwplannen zal verweerder tegenwerpen dat de weginrichting een vaststaand feit is, waardoor de cumulatieve druk op de leefbaarheid nergens meer effectief kan worden bijgestuurd.

### 4. Het ontbreken van concrete, harde waarborgen in de planregels

Indien verweerder daadwerkelijk de leefbaarheid in Blaarthem had willen borgen, had het op de weg van verweerder gelegen om in de planregels (de juridische bindende instrumenten van het omgevingsplan) concrete, afdwingbare randvoorwaarden op te nemen. Het TAM-omgevingsplan bevat echter:

- Geen harde garanties of monitoringverplichtingen tegen overmatige toename van de geluidsbelasting in de woonstraten;
- Geen wijk brede parkeerbalans-waARBorg om te voorkomen dat de wijk Blaarthem definitief bezwijkt onder de parkeerdruk van zowel HOV-gebruikers (P+R effecten) als de nieuwe bewoners van de transformatiegebieden;
- Geen resultaatsverplichting voor de instandhouding van de sociale en fysieke leefkwaliteit.

### 5. Conclusie

Nu het plan wel de ingrijpende infrastructurele lasten en verkeersbeperkingen voor de wijk Blaarthem vastlegt, maar de daadwerkelijke waarborgen voor de leefbaarheid doorschuift naar toekomstige, onzekere procedures, is het besluit op dit punt onzorgvuldig voorbereid en berust het op een innerlijk tegenstrijdige en ontoereikende motivering. Het plan is derhalve vastgesteld in strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.