

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

T.a.v. mr. R Doctor

Postbus 20019

2500 EA Den Haag

Betreft: Reactie op beantwoording gemeente Eindhoven met kenmerk 8249257, Voorlopige voorziening TAM- omgevingsplan Doorstroming Eindhoven-Veldhoven (HOV4)

Zaaknummer: 202602099/2/R2

Geachte heer R. Doctor,

De gemeente Eindhoven stelt dat onze wijk geen spoedeisend belang heeft bij deze schorsing. Dat berust op een juridische misrekening. Wij eisen schorsing van dit TAM-omgevingsplan vanwege de acute dreiging en de grote impact op onze leefomgeving. Onze bezwaren vallen uiteen in twee duidelijke categorieën: bomenkap en infrastructurele maatregelen

DEEL 1: DE BOMENKAP (De aantasting van het groen)

De gemeente verschuilt zich achter een formele splitsing: het omgevingsplan regelt de weg, de Bomenverordening regelt de kap. Ook claimen zij dat de exacte locaties onduidelijk zijn. Dit pareren wij als volgt:

- **De bomenkap en het omgevingsplan zijn onlosmakelijk verbonden:** Dit omgevingsplan functioneert als de fysieke 'motor' achter de bomenkap. Het plan dwingt de komst van de nieuwe HOV 4-busbanen af. Als de weginrichting in dit plan eenmaal onherroepelijk vaststaat, heeft de gemeente straks bij de kap toetsing geen reële beleidsruimte meer om de vergunning te weigeren. Het plan tekent nú al het doodvonnis voor de bomen.
- **Misbruik van het 'dwingend maatschappelijk belang':** De gemeente stelt dat de kap via een apart spoor loopt en onafhankelijk wordt getoetst. Maar als dit omgevingsplan eenmaal van kracht is, creëert de gemeente daarmee vooraf haar eigen dwingend maatschappelijk belang. Bij de latere toetsing aan de Bomenverordening zal de gemeente simpelweg stellen dat het algemeen belang van de reeds goedgekeurde busbaan zwaarder weegt dan het behoud van de bomen. De bescherming via de Bomenverordening wordt zo een papieren tijger; de uitkomst staat door dit omgevingsplan nu al vast.

- **De locatie is glashelder:** Ons bezwaar richt zich specifiek op de Karel de Grotelaan buiten de Ring, direct grenzend aan de woonwijk Blaarthem. Hier verdwijnt de monumentale groene long van onze wijk. De gemeente bezit zelf alle inrichtingstekeningen en weet tot op de centimeter nauwkeurig welke bomen in de weg staan.
- **Eis de Bomen Effect Analyse (BEA) op:** Indien de gemeente daadwerkelijk twijfelt over de impact, verzoeken wij u de gemeente op te dragen de BEA van dit tracé over te leggen. Uit dit verplichte onderzoeksrapport zal direct de enorme schaal van de voorgenomen kap zwart-op-wit blijken.

-

DEEL 2: DE INFRASTRUCTURELE MAATREGELEN (De verkeerschaos)

De gemeente stelt dat wegaanpassingen en verkeersbesluiten losstaan van het TAM-plan en dat het project pas in 2035 klaar is, waardoor er geen spoed zou zijn. Dit klopt niet:

- **De tijdsdreiging is acuut:** De gemeente geeft zelf toe dat de eerste uitvoeringsvergunningen al in het eerste kwartaal van 2027 worden verleend. Dat is al over een paar maanden. Omdat de bodemprocedure veel langer duurt, start de bouw dus vóór uw eindoordeel. De schade is tegen die tijd al definitief aangericht.
- **De '80%-regel' ontkracht via de 20% logica:** De gemeente claimt dat voor 80% van het totale tracé niks verandert. Dit is een misleidende rekentruc waarmee de gemeente de impact bagatelliseert. Als voor 80% van de stad niks verandert, betekent dit dat álle ingrijpende wijzigingen, wegversmallingen en capacities zijn samengeperst in de resterende, cruciale 20%. De Karel de Grotelaan buiten de Ring is die 20%. Voor de gemeente is dit misschien een klein percentage op de kaart, maar voor de wijk Blaarthem betekent die 20% juist de volle 100% van de overlast en de vernietiging van ons groen.
- **Fysieke flessenhals en sluipverkeer:** De wegaanpassing veroorzaakt een enorme flessenhals. Het gevolg is een directe afwenteling van sluipverkeer op de interne, smalle woonstraten van Blaarthem. Dit veroorzaakt een direct onveilige situatie voor de omwonenden en met name voor de schoolgaande kinderen in onze wijk.

CONCLUSIE

Men kan de milieugevolgen, het monumentale groen en de veiligheid van onze kinderen niet opknippen in losse percentages of procedures. Voor Blaarthem zijn de gevolgen van dit specifieke plan gigantisch. Wij vragen u dringend om dit TAM-omgevingsplan te schorsen, zodat er geen voldongen feiten worden gecreëerd.

Hoogachtend,

Stichting Blaarthem

Voorzitter J. van Geffen